

La presente es una investigación realizada en el IED colegio República Bolivariana de Venezuela realizada entre mayo y junio de 2012, con el fin de determinar la matriz de reproducción política en la escuela y la acción crítica frente a la misma en un mundo globalizado.

De la Globalización de la academia a la acción crítica.

Diego Gilberto Suarez Bernal

CONTENIDO:

PROBLEMA: 3

MARCO CONCEPTUAL: 4

OBJETIVOS:..... 9

 Específico 1:..... 9

 Específico 2..... 9

 Específico 3:..... 9

PROPUESTA..... 9

 CRONOGRAMA:..... 10

INFORME FINAL: 12

A MODO DE CONCLUSION..... 15

Bibliography..... 17

AGRADECIMIENTOS:

Este trabajo recibió la amplia colaboración la profesora Libia García quien nos permitió el espacio, a la disposición de los dos cursos a escucharme y en particular y en especial a: Luisa Basto, Jeany Caballero, Luis Velásquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero, Alex Salazar y Natalia Bedoya quienes dedicaron tiempo extra a esta investigación y a estas reflexiones y sin los cuales esta investigación nunca hubiera sido posible. Lo que plasmo aquí son sus reflexiones y preguntas.

PROBLEMA:

Un mundo globalizado implica en sí mismo unas características propias de un momento histórico, agrupadas bajo este concepto. En este sentido es una construcción académica que tiene cierta utilidad teórica a la hora de, "explicar, entender o liberar" (Ibañez) la realidad social. Hasta ahora donde ha resultado más efectivo su uso ha sido en el campo económico donde no solo ha logrado explicar una realidad compleja sino que también ha logrado (bajo un discurso específico) modificarla.

En términos políticos, culturales, étnicos etc. La categoría ha sido tan útil como estorbosa dada su volatilidad, donde todo y nada cabe. Que a su vez es una consecuencia de la incapacidad de definirla en el límite más allá de los extremos evidentes, es decir de identificar claramente que valores simbólicos con efectos en el comportamiento obedecen a la globalización y cuáles no. Para una persona que vive atravesada por una matriz compleja de poder dentro de la "globalización" este término (globalización) no es más que un eufemismo, que se traslapa con su propia realidad y su identidad.

Ahora, dada la imposibilidad de delimitar los conceptos dentro del universo simbólico socialmente generalizado,. Se hace imperativo en un ejercicio reflexivo en la construcción de la categoría.

Saber cuáles son sus implicaciones en las prácticas sociales solo es posible en la medida en que se asigne un significado (a este significante) que se encuentre dentro del imaginario social y pueda articularse coherentemente con otras categorías dando así como resultado un concepto "estilizado" que supere el mero tecnicismo académico para designar el proceso por el cual se rige el estilo de vida de la social global del siglo XXI. Esto por supuesto implica su apropiación histórica, y concreción.

En este sentido es de vital importancia recordar el valor que ha tenido el "postmodernismo (filosófico)"¹ para la teoría y la práctica crítica. En tanto se hace indispensable la deconstrucción de los metarelatos que implican en sí mismos formas de dominación, (y poder). Y por lo tanto este dialogo (academia- realidad social globalizada) no puede ser un dialogo mundial enmarcado dentro de los valores occidentales, orientales o culturalmente sesgado, sino que es una necesidad intrínseca a las particularidades de las luchas locales.

Por lo tanto avanzar en la reconfiguración del poder, implica como lo diría Bourdieu hacerse con el poder simbólico suficiente para la redefinición, teórica, y práctica de esta categoría, en función de la liberación. Lo cual inevitablemente implica un dialogo.

¹ Si es que existe.

MARCO CONCEPTUAL:

El problema de la globalización va más allá de la descripción del proceso. En términos económicos se ha avanzado bastante en la teorización y conceptualización de dicho proceso, pero en términos políticos difícilmente hemos podido encontrar una categoría que articule este proceso con las realidades concretas de los sujetos (“individuales” o colectivos) en su acción política. En este sentido los estudios culturales (multiculturalismo e interculturalismo) y coloniales (post y decoloniales) han deslumbrado un derrotero por el cual la ciencia política puede encontrar un nicho desde el cual fundamentar una construcción teórica de las causas, fenómenos y consecuencias políticas que implica la globalización.

Por lo tanto la idea no es construir un marco teórico atado a las preconcepciones tradicionales de las limitaciones de los conocimientos y de las realidades sociales, sino que por el contrario la intención es crear una maya articulada de conceptos que permita explicar la realidad que es percibida como problemática. Por lo tanto las adscripciones chauvinistas de determinadas escuelas del pensamiento con límites definidos pierde cualquier valor por su falta de procedimentalidad en este caso. Es por esto que el presente marco teórico se preocupa más por la articulación de conceptos que permitan dar cuenta del proceso(s) de globalización, por tanto tomara de varios lugares categorías y conceptos parciales para explicar este ejercicio de mejor manera.

En este sentido el Poder como categoría central de lo político y parte constitutiva de todo su quehacer práctico, es indispensable porque define en sí mismo lo político. Así el Poder es para Foucault una relación en ejecución, no en el término lingüístico como verbo, sino como una eterna acción intrínseca a una relación. Esta relación (Poder) tiene dos elementos constitutivos un poder- con p minúscula²—y una resistencia, el poder es una de las partes que está involucrada en la relación que ejerce una “persuasión” sobre el otro (resistencia)

Aquí el Poder pierde su connotación empirista de tener como objetivo lograr que el otro B haga algo que A desea de él. Se trata ahora de la construcción de un juego estratégico de poder donde el objetivo no es lograr que el otro haga algo sino mantener la relación de poder, no como estatus quo sino en una estrategia permanente que permita sacar el mayor provecho de dicha relación ya que para cada uno de los involucrados dentro de la relación de poder se pueden obtener más beneficios manteniendo la relación de poder que llevándola a un estado de dominación. La percepción empirista encabezada por Robert Dahl concibe el poder como una acción con una objetividad por lograr: la persecución o manipulación de elección del otro. Lo reduce a una acción que se ejecuta una sola vez y en donde se requiera nuevamente, tendrá que ser establecida una nueva relación de poder desconociendo las determinaciones estructurales de una relación de poder de larga duración. Como dice Rancière el Poder no es

² No en los términos spinosistas de potencia, y Potestas- aquí la diferenciación solo cumple una función aclaratoria entre la relación general llamada Poder y quien tiene a su favor los resultados de dicha relación.

entonces la discusión a partir del consenso porque eso involucra la imposición de estructuras que son ajenas a la relación de poder y por tanto presuponen que quien está ejerciendo el poder es un tercero que se encuentra en capacidad para imponer un código específico de comunicación. Este poder por lo tanto como no tiene pretensiones de dominación de lo otro es de larga duración.

Todo ejercicio de violencia elimina el poder dado que elimina el reconocimiento del otro y elimina uno de los dos elementos constitutivos de las relaciones de Poder (bien si el poder o la resistencia) en cualquier caso el reconocimiento de la otredad es fundamental para la existencia y permeancia del Poder. (FOUCAULT, el sujeto y el poder, 1991) Lo cual supone que la amenaza del uso de la fuerza por parte del Estado solo es poder en tanto no se realice la amenaza y permanezca como una coerción simbólica.

Aquí el análisis de Bourdieu es capital. Donde en un a preocupación un poco más macro, que la de Foucault, insiste en que el poder es la capacidad de una clase para imponer el significante socialmente generalizado de un significante social y esto se logra a través del capital simbólico que es la condensación generalizada de distintos capitales que están en juego en distintos campos. (BOUEDIEU & P, 1970)

Este aporte de Bourdieu permite la comprensión de la dinámica del poder de forma más macro y permite ver la forma como se desarrollan las luchas por el poder y como las estructuras de dominación se reproducen desde distintos campos y formas de capital. En este sentido la nociones de conflicto como forma fundante de lo político constituye un fundamento explicativo de las complejidades que atraviesan al sujeto político pero al mismo tiempo atomizador de las luchas subalternas. En esta dirección rápidamente el concepto de antagonismo y agonismo de Laclau y de Mouffe funciona como el aceite a esta bisagra que suaviza el paso a la noción de Hegemonía gramsciana, desde una concepción de poder ampliada. Y así superar las limitaciones de la lucha de clases binaria del marxismo clásico y la inclusión al "juego" de otros actores y otros factores dentro de una lucha que permite mayor inclusión.

Esta forma de entender el poder y lo político tiene como resultado inmediato una forma de entender la globalización y su proceso de reproducción. Por lo tanto el fenómeno al que asistimos hoy en día el cual es cubierto por el gran paraguas de la globalización, es un proceso producto de las dinámicas del capital en su afán por la acumulación y

Esta es por tanto la forma general bajo la cual se desarrolla lo político que implica entonces una reinterpretación de las instituciones que supere la visión tradicional y nos permita un análisis mas profundo de su utilidad funcionamiento y articulación dentro de esta matriz de poder y por su puesto su función en la construcción producción y reproducción de la globalización como proceso.

Las instituciones son entonces el producto de la cristalización de un conjunto de relaciones de poder específicas en un momento histórico determinado. Aquí la noción de bloque histórico de Gramsci es fundamental porque es precisamente

la que dota de temporalidad y constante devenir a las instituciones. Por lo tanto parafraseando a Bourdieu, si, existe un cambio en las configuraciones de fuerza en la sociedad las instituciones se verán inevitablemente afectadas. Por lo tanto si existen lógicas de dominación dentro de las formas de la sociedad las instituciones (en especial el Estado) tendera a reproducir dicha dominación (BOUEDIEU & P, 1970). Por lo tanto de no cambiarse la correlaciona de fuerzas reales en la sociedad no es posible cambiar o trasformar la institución porque esta seguirá sostenida y reproducida por el mismo foco de poder.

Así si determinada correlación de fuerzas en la sociedad como la que tiene hoy américa latina de tipo colonial determina una institucionalidad colonial, esta última siempre va a existir dado que la primera se seguirá reproduciendo de forma dominante utilizando su capital simbólico, a menos que se modifique su estatus de poder y se impida su reproducción. Por lo tanto solo lucha institución es infructífera porque simplemente la forma de dominación se sigue reproduciendo en la sociedad.

Ahora en caso contrario de solo luchar en el ámbito social por la posición de un universo simbólico esta lucha se tendrá que enfrentar contra los aparatos ideológicos del estado y con todo su entramado de respaldo (ALTHUSSER, 1974). Un ejemplo magistral es el capitalismo, el cual con una lucidez excepcional Carlos Marx definió como auto destructivo. Pero en la práctica nunca termino en ese escenario suicidada. La razón no es que el capitalismo no tenga contradicciones, claro que las tiene como tiene crisis, lo que Marx no pudo ver cuando pronostico la caída del capitalismo era la constante campaña del estado liberar por salvar de manera inaudita siempre al capital de la crisis con fórmulas cada vez más sofisticadas y complejas que en ves de determinar leyes cada vez más profundas de la naturaleza del capital lo que hacen es rescatarlo con artilugios cada vez más complejos, creando realidades cada vez menos hostiles al capital. De abandonarse la lucha por la institucionalidad lo que puede suceder son eventualidades como esta y es subestimar los aparatos ideológicos del estado de Althusser y terminar inmersos en una lucha desequilibrada en un mundo capitalista globalizado donde por la estructura de la globalización tiene preeminencia el capital.

Esto por lo tanto no impide también la sola lucha simbólica y por lo tanto solo nos deja la salida de la combinación de las dos formas de lucha a partir de una hegemonía bien articulada que no niegue la diferencia y que en lo posible este construida a partir de esta. Aquí la experiencia boliviana tiene mucho que decir y los desarrollos teóricos de Álvaro García Linera (GARCIA A. , 2009) alrededor de las posibilidades reales de revolución desde el estado y la forma como este puede propiciarla generando espacios que le permitan a la alteridad construir su propuesta, mas no el estado construir una propuesta.

En este sentido el grupo modernidad-colonialidad puede hacer aportes importantes a partir de la decolonialidad como herramienta fundamental de deconstrucción de los discursos coloniales que trascienden la realidad de américa latían. En dos direcciones resulta útil, la primera evidenciando cuales son

aquellas matrices de "colonialidad del saber" y la segunda en la construcción de puntos nodales que permitan la articulación de una hegemonía consiste dentro del antagonismo.

Para este análisis es de vital importancia lo que Held ha llamado la globalización de principios de la modernidad, el primer intento de Europa por ser global más allá de sí misma, es decir el discurso eurocéntrico siempre ha tenido esa característica de tener pretensiones universalistas pero como el mundo conocido por Europa no era más que Europa hasta 1492, nunca se enfrentaron al problema de la otredad radical. Cuanto este proceso se dio (llegada de europeos a América) lo que algunos consideran el primer momento o la primera globalización, lo que hicieron fue mantener su discurso universalista defenderlo y aplicarlo por la fuerza al resto del mundo un claro ejemplo de lo que David Harvey a denominó acumulación por desposesión, que no es otra cosa que la apropiación violenta de una riqueza original que de paso al capitalismo. En este sentido no se puede hablar de una dimensión política de la globalización porque no existió resistencia. La otredad fue eliminada, en algunos casos hasta de forma sistemática, como en Argentina.

Después de las independencias americanas se inicia un nuevo ciclo de neo colonización de África y Asia y se extiende hasta el final de la segunda guerra mundial, que determina el relevo de hegemonía de Europa hacia los Estados Unidos aunque en términos estructurales es la misma matriz eurocéntrica. Según Held este es el periodo de globalización que existe hasta nuestros días pero valdría la pena también tener en cuenta los matices que involucro en el sistema global el fin de la guerra fría.

Este primer análisis debela el evidente carácter múltiple de la globalización en su construcción temporal- histórica, pero además de esto como ya lo había mencionado también existe multiplicidad en la forma como se articulan lo localismos a la globalización y la forma como la globalización se articula a los localismo. Existen pues múltiples formas de acople a este proceso y dependiendo de los niveles y las formas existen distintas clasificaciones pero por su practicidad las que me resultan más cercanas son las (SANTOS, 1998) de *localismo globalizados* y *globalismos localizados*, sin desconocer los aportes de (BERGER & HUNTINGTON, 2002) la cultura de faculty club (globalización de la elite intelectual), la cultura de Davos (globalización de la elite económica y política), globalizaciones alternativas "movimientos culturales de alcance global que tienen su origen fuera del mundo occidental pero que ejercen un impacto efecto en él" (*idem*) o la hibridación que una acomodo local de un valor global que al mismo tiempo este imaginario global capta pero no de manera univoca sino con traslapes de una a la otra.

Consiente que la globalización (es) es (son) un conjunto de procesos articulados de forma compleja que consisten en la deslocalización de un valor en un universo simbólico "global" y su posterior relocalización como costumbre apropiada incito en un carácter eurocéntrico en la actual globalización por la forma como se ha constituido.

De tal suerte que la globalización hegemónica, entiéndase por hegemónica la globalización eurocéntrica, de poder basada en la violencia de una acumulación originaria por desposesión, proyecta una forma específica de las relaciones futuras entre América Latina y Europa. Este tipo de globalización le impone a América Latina un papel colonial forzando su integración a un código específico en lo económico lo cultural y lo político.

Para lo cual ha utilizado una herramienta también eurocéntrica y que es la principal imposición dentro del sistema mundo y es la ficción del Estado. Bajo la cual han sido agrupadas todas las comunidades humanas para poder saciar los objetivos económicos y éticos de un liberalismo todo poderoso.

En este sentido la colonialidad del saber y la captación de las elites locales para la utilización del estado como forma mediadora de la globalización es fundamental. Esto no quiere decir que este sea un plan de un único país imperialista que define. Sino que hablamos de un conjunto de estructuras que median la globalización en forma de instituciones como los Estados, los organismos multilaterales o los órganos de integración, cuyo contenido tiene una autonomía relativa del país hegemón.

Pero como ya lo mencionado esto no quiere decir que el hegemón prefiera siempre la hegemonía simbólica, por encima de la dominación física, esto depende de los intereses que este en juego en cada momento.

En este sentido la globalización hegemónica funciona en términos liberales y toda aquel que no se pueda acoplar al código del liberalismo de igualdad- dignidad- libertad, (de los individuos) tiene de entrada limitado el acceso a este proceso porque es simplemente incomprensible, el caso de la extrema derecha o la extrema izquierda que niegan los derechos humanos, son distorsiones del sistema que no se logran integrar en la discusión lo global porque simplemente es como si hablaran otro código.

Ante esto es evidente que es posible otro tipo de globalización y más con los desarrollos tecno científicos que han permitido la superación del espacio por el tiempo. Pero hay que recordar que la mayoría de estos elementos han sido creado bajo la lógica liberal clásica lo cual puede generar cierto nivel de dificultad técnica para la globalización de otro código de valores.

Pero el espacio de lo global no es infinito y todo código alterno tendrá que enfrentarse en una lucha de poder frente a lo hegemónico donde a este último no le temblara la mano para eliminar por vía de la violencia nuevamente la dimensión política de la globalización. Uso de la violencia que se logra en una reterritorialización del estado donde la protección al capital nacional se hace en cualquier parte del mundo con cualquier cantidad de métodos.

Producto entonces de estas matrices de dominación múltiples dentro de la globalización lo que se ha dado por llamar cosmopolitismo no es más que un paraguas que encubre una reterritorialización de lo humano y como este crea sus propias lógicas de relación con el territorio más allá de lo que cabía en el Estado

Nación y por lo tanto esa idea de la movilidad infinita de turistas y limitada y controlada de migrantes lo único que nos indica es que la relocalización de lo global ya no se hace enmarcada en el territorio de los estados nación, lo que no quiere decir que funjan como mediadores de estos procesos. China es un ejemplo claro, “el caso chino evidencia un nuevo tipo de globalización cultural: un proceso gestionado en el estado desempeñando un papel de liderazgo” (BERGER & HUNTINGTON, 2002)

Más allá de determinar cómo se reproducen “se relocalizan” estas formas globales en la institución escuela este estudio pretende explicar como se expresa esta relocalización global en el marco institucional de reproducción social la ESCUELA.

OBJETIVOS:

de-construir y reconstruir con los estudiantes de 10° del IED República Bolivariana de Venezuela. Los conceptos de Globalización(es), Cultura y Cultura(s) Global(es), que nos permita explicar nuestra realidad común, reflexionar sobre ella y crear propuestas alternativas emancipadoras.

Específico 1:

Develar la existencia de matrices de poder y de dominación internalizadas en la vida cotidiana.

Específico 2:

Despertar el interés por el estudio de lo político, incitando al cuestionamiento de las formas de dominación

Específico 3:

Reflexionar sobre nuestra posición en el mundo y la forma como lo reproducimos simbólicamente.

PROPUESTA

Para alcanzar los objetivos, se realizarán en el IED³ República Bolivariana de Venezuela con los estudios de 10° grado. 3 sesiones de 2 horas cada una donde a partir del cortometraje (**por definir**) se problematice su realidad como sujetos globalizados y las construcciones históricas de ésta desde la segunda mitad del S. XX.

A partir de este diálogo crítico de la realidad que nos rodea, se fundamenta un espacio para la deconstrucción y reconstrucción de los conceptos de GLOBALIZACIÓN(ES), CULTURA y CULTURA(S) GLOBAL(ES). Y sus implicaciones en la vida diaria.

Estas sesiones pretenden estar apoyadas por entrevistas 7 entrevistas, 5 estudiantes del grupo, una la profesora que ha permitido el espacio Libia García de Cardozo y una a una de las personas encargadas de la cátedra “giro cultural

³ Institución Educativa Distrital

global y políticas públicas" de la Universidad Nacional de Colombia, ofertada por el departamento de Ciencia política.

Finalmente es necesario realizar una reflexión sobre los datos recolectados y la interpretación de los resultados que serán presentados en un texto apoyado con material multimedia como entrega final de la cátedra que motiva este estudio.

CRONOGRAMA:

Fecha	Nombre	Actividad	Participantes
3°S ⁴ /mayo	1° S.G. ⁵ : Globalización, Historia y actualidad	<ul style="list-style-type: none"> - Introducción y presentación. - Proyección del cortometraje (por definir) - Propuesta de lectura crítica de la proyección. - Apertura grupo de discusión. (tema: la globalización en la guerra fría y consecuencias al día de hoy) 	Curso 10° IED RBV
4°S/mayo	2° S.G.: Cultura, cultura global e implicaciones.	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación de propuestas intercultural y decolonial , y su expresión desde la academia. - Apertura del grupo de discusión. (tema: como se expresan estas categorías en la globalización de la segunda mitad del s XX) - Como ha determinado esa historia las relaciones actuales de participación cultural. 	Curso 10° IED RBV
1°S/junio	3° S.G.: Criticas y propuestas alternativas	<ul style="list-style-type: none"> - Presentación de críticas a la cultura(s) global(es) (interculturalidad y multiculturalidad) - Reflexiones sobre la utilidad del ejercicio. - Grupo de discusión. (tema las propuestas y las criticas dentro de un mundo globalizado). - Conclusiones. (a cargo de un 	Curso 10° IED RBV

⁴ Semana (S)

⁵ Sesión de grupo (S.G.)

		estudiante del grupo voluntario)	
--	--	----------------------------------	--

ENTREVISTAS

4ºS/mayo	Método y metodología	Después de una primera experiencia de sesión de grupo, las impresiones, y algunos preconceptos respecto al tema.	pendiente
1ºS/junio	La globalización y la vida diaria	Construcción de percepción del significado utilidad y consecuencias de los términos, globalización(es), cultura y cultura(s) global(es)	pendiente
1ºS/junio	La globalización y la vida diaria.	Construcción de percepción del significado utilidad y consecuencias de los términos, globalización(es), cultura y cultura(s) global(es)	Pendiente
1ºS/junio	La globalización y la vida diaria	Construcción de percepción del significado utilidad y consecuencias de los términos, globalización(es), cultura y cultura(s) global(es)	pendiente
2ºS/junio	Conclusiones y retroalimentación	Criticas y propuestas frente a las actividades realizadas y sus conclusiones sobre los temas tratados	Pendiente
1ºS/junio	Conclusiones y retroalimentación	Criticas y propuestas frente a las actividades realizadas y sus conclusiones sobre los temas tratados	Profesora: Libia Garcia de Cardozo
1ºS/junio			Pendiente

CONCLUSIONES

2ºS/junio	Análisis	Análisis, interpretación y organización de información.	----
2ºS/junio	Entrega	Construcción del texto final y entrega	-----

Nota: se invitara a los estudiantes a que aporten a la construcción del texto final con sus reflexiones personales fuera de los espacios propuestos y si es posible en su redacción y revisión final.

Links de los videos propuestos

<http://www.youtube.com/watch?v=Bxoy1JTOi-0>

http://www.youtube.com/watch?v=g_DaMKUP3Og&feature=related

<http://www.youtube.com/watch?v=-ssX7NNKUug&feature=related>

INFORME FINAL:

Con los estudiantes de grado 10° del IED Colegio República Bolivariana de Venezuela, he llevado a cabo esta investigación en la cual he realizado formalmente 9 actividades con distintas metodologías, y contenidos, que se relacionan en el siguiente cuadro.

Actividad N° 1	participantes: curso 1002	Duración: 1.50 horas	Fecha: 25 mayo
Temas: presentación de la investigación y de los parámetros de desarrollo. definición inicial de la globalización, la globalización como forma de dominación simbólica e internalización de comportamientos		Metodología: utilización del espacio de la clase de economía a cargo de la profesora Libia García. En disposición de los estudiantes en "mesa redonda". Se realizó una discusión dirigida por el investigador. Con asignación de la palabra por este y propuestas reflexivas.	
Actividad N° 2	participantes: curso 1002	Duración:1.50 horas	fecha: 28 mayo
Temas: a partir del cuestionamiento de la 2° guerra mundial y el comienzo del uso de tecnologías de la información para la propaganda mundial, se cuestionaron por el alcance de la imposición simbólica mundial. Se preguntaron cómo esto afectaba la identidad y si existe una identidad mundial y otra nacional.		Metodología: presentación del video <i>del pato Donald "the fuhrer's face"</i> . Después ídem	
Actividad N° 3	participantes: curso 1001	Duración:1.50 horas	fecha:
Temas: presentación de la investigación y de los parámetros de desarrollo. Definición inicial de globalización. Cuestionamiento a la autoridad, reflexiones sobre el poder y la libertad. Reflexiones sobre la cultura y su valor frete al mundo		Metodología: ídem	
Actividad N° 4	participantes: curso 1001	Duración:1.50 horas	fecha: 28 mayo
Temas: después de reflexionar sobre		Metodología: ídem después se	

¿qué es la globalización? Lo muchachos se preguntaron por qué es en esencia la globalización para sus vidas y si eso los ¿hace más libres o no?		dividieron en 3 grupos y realizaron una cartelera por grupo.	
Actividad N° 5	participantes: curso 1002	Duración:1.hora	fecha: 5 junio
Tema: los estudiantes trataron de responder a la pregunta ¿Cuál es su identidad en la globalización? Y trataron de arrojar algunas respuestas sobre qué y quienes frustran un proceso de globalización más participativo y que lo posibilita.		Metodología: manteniendo la organización tradicional del salón en la misma dinámica de discusión abierta dirigida por el investigador.	
Actividad N° 6	Participantes: Lyna Amaya, Stefany miranda, Rosemberg Morales del curso 101, luis Basto, Jeany Caballero, Luis Velasquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero y Alex Salazar de 1002	Duración: 30 min	fecha: 8 de junio
Tema: propuestas inquietudes sugerencias, apreciaciones del proceso de investigación. Construcción de cronograma de actividades.		Metodología: grupo de discusión.	
Actividad N° 7	participantes, luis Basto, Jeany Caballero, Luis Velásquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero, Alex Salazar y Natalia Bedoya de 1002	Duración: 3 horas	fecha: 12 de junio
Tema : consecuencias de la globalización en la realidad local, construcción de identidades a partir de lo local-global. Reproducción social de estructuras y formas de dominación. Apreciaciones finales sobre el proceso		Metodología: grupo de discusión, preguntas la investigación y apreciaciones finales.	

de investigación y recolección de información.			
Actividad N°8	participantes participantes: Luisa Basto, Jeany Caballero, Luis Velasquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero, Alex Salazar y Natalia Bedoya de 1002	Duración: 4 horas	fecha: 14 de junio
Tema: variados participación, identidad y libertad dentro de la globalización. (véase entrevista 14 de junio- 1, 2, 3 y 4)		Metodología: grupo de discusión entrevista.	
Actividad N°9	participantes participantes, Luisa Basto, Jeany Caballero, Luis Velasquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero, Alex Salazar y Natalia Bedoya de 1002	Duración: 1.5 horas	fecha: 15 de junio
Tema: educación popular, decaimiento de la universidad pública en un contexto de internacionalización y reflexiones sobre la realidad de la formación académica de las y los jóvenes.		Metodología. Asistencia a las exposiciones de los trabajos finales de los otros estudiantes del curso de giro cultural global y políticas públicas en la Universidad Nacional de Colombia. Reflexión en grupo de discusión.	
Actividad N°10	participantes participantes, Jeany Caballero, Luis Velasquez, Andrés Zarza, Leonardo Caballero, Paula Rodriguez y Alex Salazar de 1002	Duración: 2 horas	fecha: 20 de junio
Desarrollo: véase presentación PowerPoint la globalización.		Metodología: exposición.	

A demás es estas actividades estuve con ellos en la preparación de evento lúdico en el colegio, el cual fue cancelado a última hora pero me permito acercarme mucho más a los muchachos y generar lasos de confianza. Así mismo he estado discutiendo con ellos de forma individual en distintos espacios como el descanso o la salida de clases.

Este es pues, un resumen de las actividades realizadas, pero estas en sí mismas no reflejan el proceso de aprendizaje y reflexión que hemos realizado con los muchachos por lo tanto se hace imprescindible, evidenciar como a partir de construcciones colectivas aparentemente atomizadas, se re-articula una propuesta real de construcción de globalización que si bien no se alcanzó, sembró las dudas suficientes para justificar sus cimientos.

A MODO DE CONCLUSION.

A pesar de lo complejo que puede llegar a ser el proceso de Globalización(es) no es un fenómeno excluyente que afecte predominantemente a solo un capada de la sociedad sino que por el contrario afecta y re-define el tejido social y su reproducción. Esto no quiere decir que exista una única forma de vivir la globalización, es evidente ante la experiencia que existen no solo distintas formas de vivirla sino que a su vez esta afecta de maneras muy diferentes a cada uno de los sujetos, sobre el cual interviene una configuración específica de matrices de dominación que lo definen.

En este sentido con esta investigación es imposible comprender como los procesos de globalización re-define las estructuras de reproducción social. Pero si se hace evidente ante la información recolectada explicar la realidad de un determinado sujeto ante la globalización que para este caso es el estudiante de 10° del colegio república Bolivariana de Venezuela.

La primera característica que identificaron los muchachos dentro de la investigación fue el poder simbólico, ante el cual se presenta un problema, y es su evidente carácter de dominación y control pero al mismo tiempo su invisibilidad. En este sentido no es solución el aislamiento de todo medio que pueda transmitir un valor simbólico, sino que frente a estos realizar una lectura crítica, que permita evidenciar dichas intenciones de dominación, comprenderlas y aprender de ellas.

Este poder simbólico que los muchachos han identificado está fuertemente relacionado con el poder económico ya que son los grandes imperios económicos los que son capaces de masificar los mensajes de forma global. Esto nos coloca ante un evidente caso de dominación global. Donde todo aquel que posea los recursos necesarios (en una versión muy hobbesiana de lo que es el poder) es capaz de imponer mensajes y comportamientos a la población generalizada si esta "no lee o no los mira críticamente" (sesión N°1 curso 1002).

Ante este trágico escenario de lo que es la globalización, y tras algunas discusiones, hemos concluido que la los desarrollos científicos en las TICs

(tecnologías de la información y la comunicación) en el mundo de hoy, más que representar la misma globalización "son instrumentos de los cuales se vale este proceso de interacción [globalización]" (Jeany Caballero). Por lo tanto ante esta condición los procesos de dominación global son matizados, por unas posibilidades de participación y crítica, (en lo que creo es un acercamiento a la concepción de resistencia dentro del poder que tiene Foucault).

Esta resistencia, o crítica no es ajena al poder sino que lo cuestiona, pero ese cuestionamiento lo hace desde unos preceptos que implican (en términos de Bourdieu) una arbitrariedad de la reproducción social; y por lo tanto otra forma de dominación, en este sentido la crítica ante la dominación no puede hacerse más allá de otra dominación por tanto no se puede hacer una crítica estructural sino más bien de forma y en este caso de fuente.

Ante esto la identidad surge como una categoría fundamental sobre la cual se sustentaría una posible crítica, dado que la globalización "homogeniza" (entrevista 14 de junio) niega la identidad y niega la individualidad. Pero esta identidad conlleva en sí misma una contradicción fundamental del liberalismo que si bien no fue identificada bajo esos términos si fue expresada, "las personas somos iguales, pero diferentes" (entrevista 14 de junio) que no es otra cosa que la contradicción del mito fundacional de los Estados modernos de igualdad jurídica pero desigualdad socio-económica. Por lo tanto con una identidad ancestral, y otra republicana desconocida a lo que se suma un fuerte arraigo de los valores eurocéntricos de la modernidad (QUIJANO, 2000) crea en ellos un conjunto de contradicciones que termina por someter la identidad a la libertad o a la dominación per se.

Ante todas estas preguntas la cuestión de la libertad, eje fundamental de la identidad, como posible forma de participación en la globalización, fue incontenible. Pero también lo fue la concepción individualista de la libertad, y en este sentido a pesar de una larga discusión de temas fundamentales, la evidente contradicción entre la reproducción social y el libre albedrío individual termino por llevarlos a un escenario placebo-apocalíptico.

Los muchachos con mucha lucidez y rapidez identificaron que todas sus concepciones profundas que forjan sus identidades son en realidad producto de la reproducción social, pero reconocieron en ellas una forma cómoda, placentera de vivir la vida, y a pesar de cuestionar la existencia de libertad dada que este es un valor simbólico que siempre está precedida por un escenario de dominación en el cual dicha idea fue "reproducida" en el sujeto, insisten en que mantener los parámetros sociales los "hace sentir bien" por ejemplo "yo me siento bien comprando ropa, porque soy supuestamente libre, pero en realidad no lo soy a mi dominan para que consuma" (Natalia Bedoya).

Así ellos se ven "libres dentro de la dominación" (Luisa Basto) pero como esta "libertad" hace parte de las creencias profundas no puede ser cuestionada y por tanto es un escenario sin salida. "no se puede buscar la libertad en la globalización porque la libertad no existe" (Jeany Caballero)

Por esta razón terminan por desconocer procesos alternativos de globalización, y más grave aun la posible construcción de alguno. Pero a pesar de esto han logrado identificar tácitamente el problema estructural del liberalismo y su presentación global. Después de esto solo queda su deconstrucción y reformulación pero estos dos pasos serán imposibles si para superar esta matriz se sigue pensando desde el mismo liberalismo individualista.

No cabe duda que a pesar de un proceso de reflexión parsimonioso, lo más importante y urgente es la deconstrucción de nosotros mismos como sujetos producto de la dominación global-eurocentrica-patriarcal. No solo a partir de la autocritica sino también de la crítica social, reconociéndonos ya no como individuos sino como actores sociales e históricamente contruidos. Y en esto el entusiasmo de los muchachos es reanimador. Porque tienen claro que a partir "de leer y reflexionar se puede construir un nuevo espacio de participación" (Luisa Basto)

Bibliography

- ALTHUSSER, L. (1974). *Ideología y aparatos ideológicos del Estado, notas para una investigación*. Medellín : Obeje Negra.
- BERGER, P., & HUNTINGTON, S. (2002). *Globalizaciones Múltiples, la diversidad cultural en el mundo contemporáneo*. Barcelona: Paidós.
- BOUEDIEU, P., & P, J.-C. (1970). *La reproducción elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Paris.
- BOURDIEU, P. (2000). sobre el poder simbólico. En B. Pierre, *poder derecho y clases sociales* (págs. 60-100). bilbao: vazquez.
- CARDOSO, F., & FALETO, E. (1988). *dependencia y desarrollo en America Latina: ensayo de interpretación sociológica*. Mexico: Siglo veintiuno editores.
- CASTRO, S., & GROSFOGEL, R. (2007). *El giro decolonial, reflexiones para una diversidad epistemica mas alla del capitalismo global*. Bogota: siglo del hombre editores.
- FOUCAULT, M. (1991). *el sujeto y el poder*. Bogotá: Carpe Diem.
- FOUCAULT, M. (2005). *Hermeneutica del sujeto*. Buenos Aires: Alatamira.
- GARCIA, C. (. (2008). *hegemonia e interculturalidad*. Buenos aires: Prometeo.
- GARCIA, N. (2004). *diferentes desiguales y desconectados, mapas de interculturalidad*. Barcelona: Gedisa.
- HELD, D., & MCGREW, A. (2001). *Transformaciones globales, politica, economía y cultura*. Mexico DF: Oxford.

- LACLAU, E. (1981). Teoría Marxista del Estado: debates y perspectivas. En N. LECHNER, *estado y política en América Latina* (págs. 25-60). México: siglo veintiuno editores.
- LACLAU, E., & Chantal, M. (1987). *hegemonía y estrategia socialista: hacia una radicalización de la democracia*. Madrid: siglo veintiuno editores.
- MIGNOLO, W. (1995). *la colonialidad a lo largo y ancho: el hemisferio occidental el horizontecolonial de la modernidad*. mimeo.
- MORALES, C. (2000). Pierre Bourdieu: la realidad no visible de la realidad formal. En B. Pierre, & G. Teubner, *la fuerza del derecho* (págs. 50-80). Bogotá: Siglo del hombre.
- MOUFFE, C. (1999). *El Retorno de lo Político, comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical*. Barcelona : Padiós.
- NEGRI, T., & HARD, M. (2005). *Multitud*. México.
- QUIJANO, A. (2000). *la colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales*. Buenos Aires: Clacso.
- SANTOS, B. d. (1998). *la globalización del derecho. los nuevos caminos de la regulación y la emancipación*. Bogotá: ILSA.
- WALLERSTEIN, I. (1979). *el moderno sistema mundial vol1*. México: siglo veintiuno.